

SPØRSMÅL OG SVAR

BUDSJETT 2021, HANDLINGS- OG ØKONOMIPLAN 2021-2024

Rådmannen har fått inn spørsmål fra Ap/Sp/Kvitsøylista (spørsmål 1 – 10) og Frp (spørsmål 11 – 16). I tillegg er det innkommet en kommentar vedrørende aktivitetstur/leirskole fra representanten Olav Nordbø. I det følgende vil rådmannen svare ut spørsmålene, samt knytte noen kommentarer til det som Nordbø har anført.

Spørsmål 1 – Kråggøy

Punkt 2.3.5, Kråggøy: Er det mulig å få inntektene indeksregulert?

Svar:

Nei, den inngåtte kontrakt med Statens vegvesen fastsetter fast beløp per år, uten indeksregulering. Det samlede vederlag for den tidsperiode som kontrakten er inngått for er også utbetalt til Kvitsøy kommune, men inntektsføres i regnskapet med kr 900 000,- per år.

Spørsmål 2 – Lønnsøkning

Vi ser at det er en lønnsøkning under flere avdelinger som er godt over den generelle lønnsøkningen på 2%. Dette gjelder både under forvaltning og kultur, økonomiavdeling, skole, helse og omsorg. Totalt slik vi leser tallene er økningen på ca. 2.5 millioner kroner utover den generelle lønnsøkningen. Kan rådmannen redegjøre for denne økningen?

Svar:

Den totale økningen i «Lønn og sosiale utgifter» er på 3,4 millioner kroner. Av dette utgjør det generelle lønnsoppgjøret (ansvar 121) 0,9 millioner kroner. De øvrige 2,5 millioner fordeler seg slik:

- Arbeidsgiveravgift 0,5 millioner kroner
- Pensjonskostnader 0,9 millioner kroner
- Kvitsøy skole 1,1 millioner kroner

Pensjonen er på grunn av nytt budsjettssystem budsjettert på en annen måte enn tidligere med at det nå beregnes en prosent av lønnen for alle ansatte. Dette gjør at pensjonsutgiftene er høyere pr. ansvar, men dette reduseres noe med et innlagt premieavvik på ansvar 142. Premieavviket er basert på KLPs antagelser, men er et usikkert tall som gjør det vanskelig å budsjettere. Totalt utgjør pensjon/premieavvik en økning på kr 0,9 millioner kroner

Under Oppvekst er det på ansvar 210 Kvitsøy skole lagt inn en økning på lønn på kr 1,1 millioner kroner som følge av økte vikarutgifter, økt kompetanse på nyansatte og ekstra kostnader knyttet til enkeltvedtak. Noe av dette blir refundert, og inngår i Refusjoner.

I Helse og omsorg er det lagt inn ekstra lønnsutgifter i tiltaket HO-3 Tisk-strategien (Covid-19) som forventes å bli dekket av staten, og derfor er det lagt inn en motpost i Overføringer til kommune.

Spørsmål 3 – Lønn psykisk helsevern

Lønn psykisk helsevern ligger inne med 524000,-. Er ikke denne stillingen utlyst og besatt som et 50% vikariat fram til sommeren 2021?

Svar:

Det er riktig at stillingen som helse- og sosialkonsulent er besatt med et vikariat i 50% stilling ut juni måned. I lønnsbudsjettet ligger lønn til helse- og sosialkonsulent i 50% stilling for 1. halvår, hvorav cirka halvparten av stillingen blir lønnet på psykisk helsevern. For andre halvår er det lagt inn 50% stilling på psykisk helsevern. I tillegg er det slik at miljøarbeiderne også lønnes fra dette ansvaret, totalt en 50% stilling på miljøarbeid.

Spørsmål 4 – Kjøp inngår i tjenesteproduksjonen

Kan rådmannen redegjøre for hva som ligger i posten "kjøp inngår i tjenesteproduksjonen" under kultur og forvaltning og bakgrunnen for at denne summen er 1.3 millioner kroner høyere i budsjett 2021 enn i 2020?

Svar:

I denne posten inngår økte utgifter knyttet til IKT, samt utgifter til Kvitsøy 360°. Det ble i 2020 innkjøpt flere nye fagsystemer i kommunen som f.eks. økonomisystem og saks/arkivsystem. Disse har medført større driftsutgifter enn først forutsatt. Videre er det gjort flere integrasjoner av fagsystemene knyttet til arkivsystemet enn hva som opprinnelig var planlagt. Det er også gjort oppgraderinger på enkelte av fagsystemene for å kunne benytte seg av funksjonalitet som disse tilbyr, f.eks. å gjøre vaktsystemet på sykehjemmet tilgjengelig for bruk på mobilapp. Ved en gjennomgang av kostnadene kan det også se ut som Kvitsøy kommune de siste årene ikke er blitt fakturert, eller har budsjettet, for det gamle saks- og arkivsystemet (ESA) fra Randaberg kommune. Samlet sett gjør det at hoppet for 2021 blir stort.

Spørsmål 5 – Refusjoner skolen

Refusjoner skole ligger inne med ca. 1.1 millioner kroner. Er dette refusjoner for lærere under utdanning, sykerefusjoner og lignende?

Svar:

En stor del av dette beløpet er knyttet til refusjon fra andre kommuner. I tillegg kommer det refusjon for lærere under utdanning, samt at det er budsjetter med noe sykkelønsrefusjon.

Spørsmål 6 – Utgifter til vikar

Under hvilken fane ligger vikarforbruk under de forskjellige avdelingene? Er det under lønn og sosiale utgifter eller under noe annet?

Svar:

Kostnader til vikar er budsjettet under «Lønn og sosiale utgifter». Totalt er det budsjettet med 1,85 millioner kroner til vikarer i 2021. Dette fordeler seg på ordinær vikarlønn, vikarlønn for foreldrepermisjon og ferievikarer.

Spørsmål 7 – Kartlegging universell utforming

I 2016 ble utført en kartlegging av skolen ifht universell utforming og evt tiltak. Er det mulig å få denne tilsendt?

Svar: Denne følger som vedlegg til forsendelsen.

Spørsmål 8 – Samlivskurs

Samlivskurs i samarbeid med Gjesdal kommune, kostnad

Svar:

Samlivskurs blir fakturert på reelle kostnader per par som deltar på kurset. Kostnadene frem til nå har vært så små at de tas innenfor rammen til helse- og omsorg.

Spørsmål 9 – Nye Kvitsøy skole (HØP 2021 – 2024)

Hvis en tar ut prosjekt skole av HØP 2021-2024, hvilke konsekvenser får dette, spesielt i forhold til driftstilpassningsprosjektet? Hva vil det finansielle måltallet ligge på hvis en velger å ta prosjekt skole ut av HØP 2021-2024?

Svar:

Rådmannen forstår spørsmålet slik at det lures på hvilke driftskonsekvenser det vil få for driftsbudsjettet i 2024 dersom Nye Kvitsøy skole blir tatt ut av investeringsbudsjettet (2022-23), og hvordan en slik endring vil kunne påvirke innsparingsmålet i driftstilpassningsprosjektet. Videre at det ønskes klarlagt hvordan en slik endring vil påvirke gjeldsgraden.

I driftsbudsjettet for 2024 er det lagt inn finanskostnader for Nye Kvitsøy skole på 1,6 millioner kroner. Alt annet likt vil da det regnskapsmessige mindreforbruk (overskudd) blir økt tilsvarende. Det vil da kunne argumenteres for at innsparingskravet til driftstilpassningsprosjektet er satt høyt, og derfor kan reduseres tilsvarende. Ulempen er at «alt annet likt» ikke vil være reelt da en fortsatt drift av nåværende Kvitsøy skole, og da også kommunehuset, vil medføre behov for vesentlige økte vedlikeholds- og rehabiliteringskostnader. Disse er ikke kostnadsberegnet, men det vil være behov for flerfoldige millioner kroner for å få begge bygg opp til en akseptabel standard.

Om vi ser bort fra et eventuelt investeringsbehov på eksisterende skole og kommunehuset vil gjeldsgraden, ved bortfall av investeringskostnadene til Kvitsøy skole, bli seende slik:

Gjeldsgrad % av driftsinntektene			
2021	2022	2023	2024
52 %	60 %	58 %	57 %

Spørsmål 10 – Ledelsesstruktur Oppvekst

Det er tatt opp at kommunen vurderer å se på ledelsesstrukturen i skole og barnehage, kan rådmannen til KST i desember redegjøre for eventuelle endringer som blir vurdert gjort?

Svar:

Prosjektet for å se på en eventuell omorganisering av oppvekst er helt i startgropen. Det har vært gjennomført møter mellom lederne i sektoren og de hovedtillitsvalgte, men prosessen er på grunn av

stor arbeidsmengde i ferdigstilling av budsjett, og det pågående arbeidet med håndtering av Covid-19 noe forsinket. I møte med de hovedtillitsvalgte er det identifisert at prosjektet skal vurdere følgende modeller:

1. Nullalternativet
2. Kvitsøy oppvekstsenter
3. Kommunalsjef oppvekst
4. Vertskommunesamarbeid om rollen som barnehageeier- og skoleeier
5. Kombinasjon av de ovennevnte

Videre er det foreløpig enighet om at alternativene skal vurderes med tanke på kostnader, faglig utvikling, robusthet, faglig kvalitet og lovkrav.

Spørsmål 11 – Leiekontrakter – Pkt 3.5 side 20

Hva er antatt lengde på leiekontraktene?

Svar: Leiekontraktene reguleres i tråd med vedtak i FSK-sak 27/16. Her ble prinsippene for utleie fastsatt slik:

1. *2 av kommunens boliger leies fortrinnsvis ut til personer med særskilte behov.*
2. *2 av kommunens boliger leies fortrinnsvis ut som tjenesteboliger.*
3. *Etter nøye vurderinger kan og må bestemmelsene i punkt 1 + 2 håndteres fleksibel.*
4. *Dersom boligene leies ut som tjenesteboliger, inngås det en befristet leiekontrakt på 3 år, med en oppsigelsestid på 3 måneder. Leietaker trenger ikke begrunne oppsigelsen, mens kommunen som utleier må anføre sterke grunner dersom kontrakten skal sies opp i avtalt leieperiode. En forlengelse av leiekontrakten kan vurderes, men bør bare helt unntaksvis innvilges.*
5. *Dersom boligene leies ut til personer med særskilte behov, inngås det en befristet leiekontrakt på 5 år, med en oppsigelsestid på 3 måneder. Leietaker trenger ikke begrunner oppsigelsen, mens kommunen som utleier må anfører sterke grunner dersom kontrakten skal sies opp i avtalt leieperiode. Kommunen må vurdere nøye om det er forhold som tilsier en forlengelse av kontrakten, eller om det i helt spesielle tilfeller bør inngås en varig kontrakt.*
6. *Husleien reguleres årlig i tråd med KPI.*
7. *TV og internett tilkoblingsmulighet er installert i boligen, leietaker står selv for abonnement.*
8. *Husleien fastsettes i tråd med gjengs husleie på Kvitsøy,- som også er kommunisert til husbanken:*
De 2 boligene over 90 kvm – kr. 7800.-/mnd
Leiligheten på ca. 75 kvm – kr. 6800.-/mnd
Leiligheten på ca. 55 kvm – kr. 5400.-/mnd
9. *Strøm og oppvarming avregnes særskilt.*
10. *Vann og avløp er inkludert i leien.*

Spørsmål 12 – IKT – Pkt 4.1 side 23

Hva ligger i tallet 2,2 mill til IKT?

Svar:

I kostnadene på IKT på 2,2 millioner kroner er det budsjettert kostnader slik:

- Fiber, 0,1 millioner kroner

- Innkjøp av telefonsentral, konsulentbistand og datautstyr 0,1 millioner kroner
- Driftsavtale med Randaberg kommune, 0,6 millioner kroner
- Lisenskostnader økonomissystem, saks- og arkivsystem og fagsystem 1,4 millioner kroner

[Spørsmål 13 – Omsorgsboliger – Pkt 5.10 side 35](#)

Hva har belegget vært på omsorgsboligene de senere årene?

Svar:

Det er totalt 8 omsorgsboliger. Av disse ble 4, som er tilknyttet sykehjemmet, oppført i 2014. Videre er det fire omsorgsboliger ved Melinggaarden og disse ble ferdigstilt i januar 2015.

Tabellen nedenfor viser belegget fra januar 2014 til november 2020.

	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
2014	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
2015	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
2016	7	7	7	7	6	6	6	6	6	6	6	6
2017	6	6	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6
2018	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6
2019	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
2020	6	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	

[Spørsmål 14 – Bindingstid – Pkt 6.1 side 39, nest siste avsnitt](#)

Er studietid lik bindingstid?

Svar: Studiepermisjon gis basert på bestemmelser i personalhåndboka:

«5. Bindingstid

Dersom det utbetales lønn eller stønad tilsvarende minst tre månedslønninger i hel stilling, kan kommunen stille krav om bindingstid på inntil 2 år. Det kan ikke kreves bindingstid dersom lønnet utdanningspermisjon er gitt med pålegg fra arbeidsgiver. Dersom arbeidstakeren slutter før bindingstiden er utført, kan arbeidsgiver kreve at den økonomiske stønaden tilbakebetales forholdsvis. Avtalen om bindingstid skal være inngått før permisjonen blir effektiv.»

For de stillinger som har permisjon er det fram til nå valgt å ikke avgå avtale om bindingstid. Fra og med 2021 vil det for permisjoner som kommer inn under videreutdanningsstrategien «Kompetanse for kvalitet» være en bindingstid på et år.

[Spørsmål 15 – Barnehage – Pkt 6.6 tabell pkt 3](#)

Hva betyr setningen, spesielt siste del "i andre kommuner"?

Svar:

Rådmannen ser at denne setningen ikke er helt enkel å tyde, og beklager dette. Meningen med teksten er at Kvitsøy kommune skal promotere Kvitsøy Barnehage for befolkningen i andre kommuner (resultater og tilgjengelighet).

Spørsmål 16 – Parkeringsplass – Pkt 7.4 side 52, PU-1, tekstdel

Året skal vel være 2024?

Svar:

Ja. Her har det dessverre sneket seg inn en feil. I arbeidet med budsjettet ble det vurdert som ønskelig å få på plass en asfaltering av P-plassen, men pga. den økonomiske situasjonen ble prosjektet først flyttet fra 2021 til 2022, så til 2024. Dessverre glemte rådmannen å oppdatere tekstgrunnlaget. I den grad det er diskrepanser mellom tekst og tall vil talldelen være tellende. Det er således korrekt forstått at året skal være 2024.

Kommentar fra Olav Nordbø

«Hei,

Viser til Rådmannens presentasjon av budsjett 2021, samt handlings- og økonomiplan 2021-2024.

Det ble onsdag (11/11) i forrige uke avholdt ekstraordinært SU møte for behandling av rådmannens foreslåtte kutt i aktivitetstur tilbudet, tiltak 6.1.1. Undertegnede hadde dessverre ikke mulighet for å delta, men

hadde i forkant av det aktuelle møtet en dialog med representanter fra FAU, samt rektor Unni Tingvik angående den aktuelle saken.

Har også i etterkant av møtet hatt en dialog med SU leder Monika Høie og rektor Unni Tingvik.

Kort fortalt opplever jeg dette som en omdiskutert sak blant foreldre, elever og lærere. Noen har sterke argumenter for å opprettholde dagens tilbud, mens andre synes det er godt nok med annet hvert år. Av eksempler på spørsmål fra elever og foresatte kan jeg nevne: Hvor mye sparer kommunen på dette? Er dette et tiltak som må gjennomføres for at vi skal ha råd til ny skole?

Dersom ungene våre går i 5.klasse året det arrangeres skitur, får de ikke tilbud om skitur på et senere tidspunkt da? Er dette godt nok med tanke på retningslinjer om uteaktivitet/overnatting i henhold til ny læreplan etc.?

Når det kommer til lærerne er det gjennomført en spørreundersøkelse der det viser seg at motivasjonen for å delta på disse turene ikke alltid er tilstede for en større andel av de ansatte. Man er da avhengig av foreldre som stiller seg til disposisjon, evt. andre ansatte i kommunen.

*Ellers er min personlige mening at de reelle besparelsene ikke blir synliggjort godt nok i HØP 2021-2024. Tar man utgangspunkt i tabellen over det anbefalte driftstiltaket på s.40 og summerer disse tallene kan det se ut som om innsparingspotensialet er **236 734,-**, noe jeg mener er misvisende.*

Dersom vi tar utgangspunktet i tallene som er presentert for Budsjett 2021, samt HØP 2021-2024 kommer jeg frem til følgende kostnader pr.tur.

- Skitur: 105 867,-
- Fjelltur: 80 867,-
- Øyhopping: 47 244,-

Har laget en tabell som viser differansen, samt "årlig" besparelse mellom alternativ SK-1 og SK-2.

	2021-2024 (øk. plan)	2021-2026 (6 års periode)
SK-1 (Årlig)	339 845,-	467 956,-
SK-2 (Annethvert år)	186 734,-	233 978,-
Estimert besparelse	153 111,-	233 978,-
Estimert "årlig" besparelse	38 277,-	38 996,-

Det er verdt å merke seg at det eksisterer en refusjonsordning for slike turer (leirskoler etc.)

Refusjonen gis pr. elev

og kun en gang i løpet av grunnskolen. Refusjonsbeløp har erfaringsmessig ligget rundt ca. 1000,- per elev.

Refusjonen er slik jeg forstår **ikke** medregnet i tallene presentert i HØP.

Merk! Estimerte tur kostnader er hentet fra HØP 2021-2024. Disse er verifisert av rektor, Unni Tingvik. Resterende utregning er ikke verifisert av Kvitsøy Kommune, men er min tolkning av tallene.»

Svar:

Budsjettet 2021 og handlings- og økonomiplanen 2021 – 2024 er lagt opp på den måte at tallene til aktivitetstur / leirskole ligger inne i budsjettet (konsekvensjustert budsjett). Det er lagt inn kr 105 867,- pr. år (avrundet til kr 106 000,-), noe som utgjør totalt kr 423 468,- (avrundet til kr 424 000,-) for hele økonomiplanperioden. Rådmannen har så synliggjort ulike innsparingsalternativ basert på dette tallet. For rådmannen sitt anbefalte alternativ (SK-2) innebærer tiltaket kr 0,- i innsparing for 2021, kr 106 000,- i 2022, kr 25 000,- i 2023 og kr 106 000,- i 2024, en total innsparing på kr 237 000,- Den årlige innsparingen blir således forskjellig fra år til år, men gjennomsnittlig innsparing i økonomiplanperioden blir da kr 59 000,- sammenlignet med det tall som ligger i konsekvensjustert budsjett.

Dersom kommunestyret ønsker å opprettholde dagens ordning (SK-1) vil innsparingen være totalt kr 84 000,- for hele perioden. Dette fremkommer i tabellen på side 41 i rådmannen sitt budsjettforslag. Gjennomsnittlig innsparing vil da være kr 21 000,- Differansen mellom de to alternativene for økonomiplanperioden er da kr 38 000,- per år.

Bakgrunnen for forskjellen i fremstilling er den måten budsjettet nå blir lagt, med først et konsekvensjustert budsjett, så endringer i form av driftstiltak. Rådmannen viser til figur på side 12 i rådmannen sitt budsjettforslag. Rådmannen anser således ikke at tiltakene er presentert på en måte som er misvisende, tvert om så er det synliggjort både mulig innsparing på ulike endringer av dagens praksis, samt hvilken reduksjon i kostnader som ligger i økonomiplanperioden med dagens praksis.